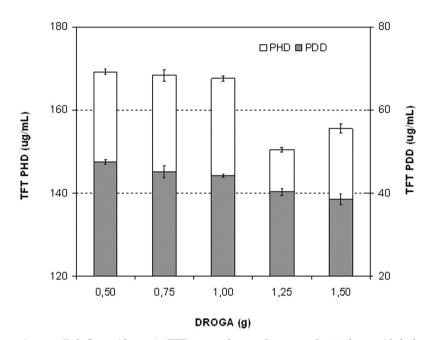
AVALIAÇÃO DE PROCEDIMENTOS PARA QUANTIFICAÇÃO ESPECTROFOTOMÉTRICA DE FLAVONOIDES TOTAIS EM FOLHAS DE Bauhinia forficata LINK

Graziella Silvestre Marques, Rebeka Priscila Maranhão Monteiro, Waleska de Figueirêdo Leão, Magaly Andreza Marques Lyra, Monize Santos Peixoto, Pedro José Rolim-Neto, Haroudo Sátiro Xavier e Luiz Alberto de Lira Soares*

Departamento de Ciências Farmacêuticas, Universidade Federal de Pernambuco, Rua Arthur de Sá, s/n, 50740-521 Recife – PE, Brasil



 $\textbf{\textit{Figura 1S.}} \ \textit{Rendimento comparativo em g \% de flavonoides totais (TFT) para cada procedimento em função da quantidade de amostra procedimento em função da procedimento em função da quantidade de amostra procedimento em função da procedimento da procedime$

Tabela 1S. Resultados obtidos na análise da precisão intermediária da PDD e PHA

		Dia 1 (µg/mL)	Dia 2 (µg/mL)	Analista	Dia
PDD	Analista 1	41,16 ^a	41,95 a	$F_{calculado} = 0,69$	$F_{calculado} = 0.85$
	Analista 2	41,92 a	41,85 a	$F_{tabelado} = 18,51$	$F_{tabelado} = 18,51$
PHA	Analista 1	164,49 a	158,36 a	$F_{calculado} = 1,36$	$F_{calculado} = 5,13$
	Analista 2	163,49 a	161,70 a	$F_{tabelado} = 18,51$	$F_{tabelado} = 18,51$

PDD - Procedimento por diluição direta; PHA- Procedimento por hidrólise ácida; aResultado expresso em quercetina (µg de flavonoide/mL de extrato).

Tabela 2S. Resultados obtidos no teste de recuperação da PDD e PHA

	Amostra (mg/mL)	Valor teórico (μg/mL)	Valor experimental (μg/mL) Média ± dp	Recuperação (%)
PDD	2,944	44,37 a	43,78 a ± 1,43	98,66
	3,088	45,93 a	46,38 = 2,33	100,99
	3,232	48,54 a	49,51 = 0,75	101,99
PHA	0,6848	171,11 a	174,30 ° ± 0,41	101,85
	0,7296	182,31 a	182,54 a ± 2,15	100,12
	0,7744	193,50°	$192,35^{a} \pm 4,15$	99,4

PDD = Procedimento por diluição direta; PHA = Procedimento por hidrólise ácida; dp = desvio padrão; *Resultado expresso em quercetina (µg de flavonoide/mL de extrato).

^{*}e-mail: phtech@uol.com.br

Tabela 3S. Resultados obtidos para análise da robustez da PDD

Parâmetros	Variáveis	Tempo (h)	TFT (µg/mL) Média ± dp	F
Luminosidade	Ausência de luz Presença de luz		$40,26^{a} \pm 0,01$ $41,38^{a} \pm 0,22$	$F_{calculado} = 3,872$ $F_{tabelado} = 18,512$
	Ausência de luz	0 3 6	$40,27^{a} \pm 0,42$ $40,24^{a} \pm 0,42$ $41,03^{a} \pm 0,13$	$F_{calculado} = 4,823$ $F_{tabelado} = 5,143$
Estabilidade -	Presença de luz	0 3 6	41,22 = 0,22 41,54 = 0,50 41,34 = 0,31	$F_{calculado} = 0,571$ $F_{tabelado} = 5,143$
Marca do solvente (álcool etílico)	Dinâmica® Fmaia®		41,93 a ± 0,08 41,39 a ± 0,37	$F_{calculado} = 5,727$ $F_{tabelado} = 7,708$

dp = desvio padrão; aResultado expresso em quercetina (μg de flavonoide/mL de extrato).

Tabela 4S. Resultados obtidos para análise da robustez da PHA

Parâmetros	Variáveis	Tempo (h)	TFT (µg/mL) Média ± dp	F
Luminosidade	Ausência de luz		$163,71^{a} \pm 1,93$	F _{calculado} = 17,326
Lumnosidade	Presença de luz		170,25 a ± 1,41	$F_{tabelado} = 18,512$
		0	$162,49^{a} \pm 1,76$	
	Ausência de luz	3	$162,71^{a} \pm 1,84$	$F_{\text{calculado}} = 4,961$
Estabilidade –		6	$165,94^{a} \pm 0,51$	$F_{\text{tabelado}} = 5,143$
Estabilidade		0	$162,49^{a} \pm 1,76$	
	Presença de luz	3	$162,71^{a} \pm 1,84$	$F_{\text{calculado}} = 2,664$
		6	$165,94^{a} \pm 0,51$	$F_{tabelado} = 5,143$
Marca do solvente (acetona)	Dinâmica®		$161,04^{a} \pm 1,17$	$F_{calculado} = 0.137$
Marca do sorvente (acetona)	Fmaia [®]		$161,93^{a} \pm 3,98$	$F_{tabelado} = 7,708$

dp = desvio padrão; aResultado expresso em quercetina (μg de flavonoide/mL de extrato).